

Obecný úrad Štiavnik  
Štiavnik 1350

**013 55 Štiavnik**

V Žiline dňa 16.01.2012

Vec:

**S t a n o v i s k o k dohode o urovaní**

Ing. Štefan Vároš, starosta obce Štiavnik, sa obrátil na advokátsku kanceláriu JUDr. Ol'ga Hadbábna & spol. vo veci uzatvorenia dohody o urovaní s Petrom Cedzom, IČO: 34 222 863, s miestom podnikania Hvozdnica 312, 013 56 Hvozdnica.

Podľa informácií poskytnutých starostom obec, v mene ktorej v tom čase konal predchádzajúci starosta, uzatvorila s Petrom Cedzom ústnu zmluvu o dielo, na základe ktorej sa menovaný zaviazal v priebehu roku 2011 vykonať výmenu rozvodov, armatúr, vykurovacích telies a dodávku a montáž ústredného kúrenia v Základnej škole v Štiavniku (ďalej len „zmluva o dielo“). K riadnemu vykonaniu diela skutočne došlo a Základná škola v Štiavniku dielo užíva.

Zhotoviteľ vyúčtoval cenu za vykonané dielo dvomi faktúrami, konkrétne faktúrou č. 2011024 zo dňa 22.7.2011, znejúcou na sumu 35 507,47 EUR vrátane DPH, so splatnosťou dňa 5.8.2011 a faktúrou č. 2011027 zo dňa 23.8.2011, znejúcou na sumu 27 753,17 EUR vrátane DPH, so splatnosťou 6.9.2011. Citované faktúry obec neuhradila z dôvodu pochybnosti o platnosti uzatvorenej zmluvy. Peter Cedzo sa následne obrátil na obec s návrhom dohody, predmetom ktorej je urovanie sporných pohľadávok.

Zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov a správu vo verejnom obstarávaní upravuje zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“). Podľa § 6 ods. 1 písm. b) ZVO je obec verejným obstarávateľom.

Vzhľadom na postup obce pri verejnom obstarávaní nie je možné jednoznačne vylúčiť prípadné pochybnosti o platnosti zmluvy o dielo, uzatvorenej medzi obcou a Petrom Cedzom, najmä s poukázaním na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka.

Ak by sa preukázala neplatnosť zmluvy o dielo, zmluvné strany by si mali vrátiť všetky vzájomne poskytnuté plnenia, avšak kvôli povahe diela jeho vrátenie neprichádza do úvahy. Je nesporné, že obec, respektíve základná škola, dielo riadne užíva, a tak v prípade neplatnosti zmluvy o dielo by na strane obce došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, vydania ktorého by sa zhotoviteľ diela mohol domáhať bez ohľadu na platnosť či neplatnosť zmluvy o dielo.

Dohodou o urovaní v navrhovanom znení sa všetky pôvodné práva a povinnosti zmluvných strán nahradia novými právami a povinnosťami. To znamená, že dôjde k vysporiadaniu všetkých vzájomných práv a povinností obce a Petra Cedza, ktoré vznikli v súvislosti so zhotovením

diela v Základnej škole v Štiavniku. Obec Štiavnik sa všetkých prípadných nárokov Petra Cedza zbaví zaplatením sumy uvedenej v dohode o urovnaní.

Nemožno vylúčiť, že ak nedôjde k podpisu dohody o urovnaní, Peter Cedzo si uplatní nárok na zaplatenie ceny za dielo, prípadne na vydanie bezdôvodného obohatenia, na súde, pričom sme toho názoru, že obec by v takomto konaní nebola úspešná, a teda okrem vydania bezdôvodného obohatenia by musela uhradiť i trovy konania, vrátenie trov právneho zastúpenia protistrany.

Rovnako nemožno vylúčiť, že v nadväznosti na súdne konanie by došlo k začatiu konania pred Úradom pre verejné obstarávanie z dôvodu porušenia ZVO. Úrad pre verejné obstarávanie môže verejnému obstarávateľovi uložiť pokutu až do výšky 5% zo zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnostiam plynúcim mu zo ZVO.

Na spresnenie dodávame, že dohoda o urovnaní rieši len otázku vzájomných práv a povinností vo vzťahu k Petrovi Cedzovi. Zodpovednosť obce za prípadné porušenie ZVO, ako i prípadné sankcie zo strany Úradu pre verejné obstarávanie, dohodou o urovnaní ostávajú nedotknuté a nemožno ich kvôli verejnoprávnej povahe vylúčiť.

S poukázaním na vyššie uvedené a po zhodnotení predložených informácií sa uzatvorenie dohody o urovnaní javí byť pre obec vhodným riešením vysporiadania vzájomných práv a povinností, vzniknutých v súvislosti s vyhotovením diela v Základnej škole v Štiavniku.

Toto stanovisko bolo vypracované len na základe informácií poskytnutých starostom obce Štiavnik, Ing. Štefanom Várošom. Advokátska kancelária nenesie zodpovednosť za prípadnú nesprávnosť tohto stanoviska spôsobenú skutočnosťami a informáciami, ktoré neboli pri vypracovaní tohto stanoviska advokátskej kancelárii predložené alebo známe. Predmetom tohto stanoviska nie je posúdenie, či čiastka navrhovaná v dohode o urovnaní, tak ako bola predložená advokátskej kancelárii na pripomienkovanie, zodpovedá výške bezdôvodného obohatenia na strane obce, respektíve, či zodpovedá hodnote vyhotoveného diela.

S pozdravom

JUDr. Emil Hadbábny